

立场表达

One of the most important things we do with words is take a stance. ---- Du Bois(2007)

汇报人：曹晓玉

2020年11月19日

提纲：

一、什么是“立场”？

二、立场的分析模型——立场三角

三、立场的表达手段及其解读

——以汉语负面评价立场为例

一、什么是“立场”？

1. “立场”的实例
2. “立场”的定义
3. “立场”概念的特征

“立场”

新华社伦敦11月14日电（记者梁希之）据中国驻英国大使馆消息，中国驻英大使刘晓明13日会见英国外交发展部常务次官巴顿，坚决驳回英方对中国全国人大常委会关于香港特区立法会议员资格决定的无端指责，并就英方错误言行阐明中方严正**立场**。

[新华网](http://www.xinhuanet.com/world/2020-11/14/c_1126741068.htm) http://www.xinhuanet.com/world/2020-11/14/c_1126741068.htm

关于孟晚舟事件，中方的**立场**是明确的，这是一起严重的政治事件。

[人民网](http://world.people.com.cn/n1/2020/0624/c1002-31759075.html) <http://world.people.com.cn/n1/2020/0624/c1002-31759075.html>

“立场”

《现代汉语词典》（第7版）

【立场】 名

- ① 认识和处理问题时所处的地位和所抱的态度。
- ② 特指政治立场：~坚定

“立场”



问：据报道，“驻华外国记者协会（FCCC）”刚发布关于外国记者在华工作环境的年度报告，称中国政府通过签证续签手续对发表令其不悦报道的外国记者施压，禁止或限制这些记者到中国大部分地区采访。你是否看到这个报告？中方是否计划采取措施改善外国记者在华工作环境？

答：我没有看到你提到的这个所谓报告，也不知道谁能代表这个所谓的组织。你们在场的外国记者朋友都是它的会员吗？都认可它的报告吗？我认为你提到的这个报告中的指责是无理的。我想请问在座的各位，你们认为在中国采访工作环境怎么样？外交部新闻司作为常驻外国新闻机构和记者的主管部门，是不是为大家尽可能提供了在中国采访工作的各种必要便利和协助？如果你们谁认为FCCC代表了你们的观点，或者赞同这个报告的内容，可以举手告诉我。（没有一个人举手）

没有。

所以，你可以告诉FCCC，今天在场的外国记者朋友不认可他们报告中的观点，所以它并不能代表常驻中国的近600名外国记者的真实观点。我们将一如既往地外国记者在中国的采访和报道提供一切必要的协助和便利。如果大家在中国采访工作过程中有任何问题或困难，欢迎随时联系我们。

“立场”的中文实例：

圆圆：姑姑，你说大人为什么都这么愿意上班啊？

小凡：啊也不是所有的大人都愿意上班，比如你二叔，在家闲了三年他都不着急……

志新：谁闲着了？我挂着两个单位，兼着三个公司的副总经理，我比谁不忙呀！

小凡：啊呸！你忙！

“立场”的中文实例：

引言

陆俭明(1997)在综述有关“语义指向”分析时曾提到,找出范围副词“都”的语义指向的条件,是个值得研究的问题。事实上,国内汉语学界对副词“都”的意义和用法已有比较详细的刻画(吕叔湘 1980;马真 1983;侯学超 1998)。海外学者则较多地围绕“都”的量化性质(quantification)在生成语法的框架下展开相关研究(Mok & Rose 1997; Zhang 1997; Wu 1999)。此外,关于“都”与其他副词连用时的语序问题,在描写和认知解释方面也有比较深入的研究(黄河 1990,袁毓林 2002)。本文尝试对“都”的义项判定和语义指向做进一步的探讨,希望能为计算机处理跟“都”有关的一些句法现象提供语言学上的支持。同时也希望为“语义指向”理论的系统研究积累素材。

“立场”的中文实例：

结语

5.5 体的研究一直是汉语语法的一个难题,我们认为,其中一个原因是没有很好地划出体和非体的界线。前面我们说到,体实际上是外在时间性和内在时间性共同作用的结果,具体一点说,就是应把体首先看作过程时状,即体是与外部时间的流逝过程相联系的;其次,体与谓词性成分的内在时间性是相关的,即体之所以有不同类型,是因为谓词性成分的内部过程相对于参照时刻有不同进展状况。因此,过程时状实际上可以看作带有体算子(aspectual operator)的谓词性成分,非过程时状可以看作不带体算子的成分;而不同的体又可看作由所带体算子的不同造成。如果从这个角度出发来研究汉语的体,也许会有一些新的进展。

“立场”的英文实例：

评价 (evaluation)

- (1) (*Conceptual Pesticides* SBC003: 317.46-318.16)
PETE; That's horrible.
- (2) (*Runway Heading* SBC022: 193.440-194.341)
LANCE; (TSK) That's ideal.
- (3) (*Appease the Monster* SBC013: 1117.12-1118.12)
KEVIN; @that's @nasty.

“立场”的英文实例：

定位（positioning）

1. 情感状态（affective）

- (4) (*Runway Heading* SBC022: 612.895-613.160)
LANCE; I'm glad.
- (5) (*Hey Cutie-Pie* SBC028: 52.330-53.355)
JEFF; (TSK) I'm so glad.
- (6) (*Lambada* SBC002: 665.79-667.35)
MILES; I'm just ama:zed.

2. 认知状态（epistemic）

- (7) (*Appease the Monster* SBC013: 185.50-185.99)
KENDRA; I kno:w.
- (8) (*Risk* SBC024: 588.565-588.970)
DAN; .. I don't know.

“立场”的英文实例：

协同（alignment）

(9) (LSAC 1296-02)⁵

PAT; I agree.

(10) (*Doesn't Work in This Household* SBC019: 127.391-128.183)

MELISSA; I totally agree.

(11) (LSAC 1396-01)⁶

LESLIE; I agree with you.

“立场”的定义：

“立场”是作者态度的底层表达。

er/writer attitudes in English. Grabe (1984) used the terms “posture” and “stance” to analyze writers’ attitudes towards readers and content. In his framework, stance is the underlying representation of an author’s attitude, and posture is the surface encoding of that attitude. Brown and Levinson (1978) discussed

Grabe, W. P. (1984). *Towards defining expository prose within a theory of text construction*. Unpublished doctoral dissertation, University of Southern California.

Biber, D. , & Finegan, E. . (1988). Adverbial stance types in english. *Discourse Processes*, 11(1), 1-34.

“立场”的定义：

“立场”指的是作者或言者对信息的态度、情感、判断及承诺度的公开显性表达。

(Biber and Finegan, 1988:1)

The present paper identifies various speech styles of English as marked by stance adverbials. **By stance we mean the overt expression of an author's or speaker's attitudes, feelings, judgments, or commitment concerning the message.** Adverbials are one of the

“立场”涵盖很多表达功能，包括表达确定性、概括性、真实性。所有这些都
在表达说话人或作者对所言信息的态度，对内容的态度或判断，或者标示对信
息真实性的承诺程度。（Biber and Finegan, 1988:2）

Within this general framework, we consider the marking of attitudinal perspective—what we call “stance”—in English discourse.

A broad range of functions falls under the umbrella of “stance,” including expression of certainty, generalization, and actuality. All of these express some aspect of speakers’ (or writers’) attitudes towards their messages, as a frame of reference for the messages, an attitude toward or judgment of their contents, or an indication of the degree of commitment towards their truthfulness.

“立场”的定义：

“立场”指的是对信息命题内容的态度、情感、判断及承诺度的词汇和语法表达。

(Biber and Finegan, 1989:93)

Abstract

*The present paper identifies and describes various speech styles of English as marked by stance. **By stance we mean the lexical and grammatical expression of attitudes, feelings, judgments, or commitment concerning the propositional content of a message.** In an earlier paper (Biber and Finegan, 1988), we limited our investigation to the adverbial marking of stance; here we extend the analysis to include adjectival, verbal, and modal markers of stance. All occurrences of a large set of stance markers are identified in 500*

“立场”的定义：

“立场”指文本的“声音”或者社团认可的个性。立场可以看作态度维度，包括作者呈现自我、传递其判断、观点和承诺等方式的特点。用这种方式，作者将个人的权威烙印到他们论点上或者退后一步掩盖其参与度。（2005：176）

Stance. They express a textual ‘voice’ or community recognized personality which, following others, I shall call **stance**. This can be seen as an attitudinal dimension and includes features which refer to the ways writers present themselves and convey their judgements, opinions, and commitments. It is the ways that writers intrude to stamp their personal authority onto their arguments or step back and disguise their involvement.

图 (2005: 177)

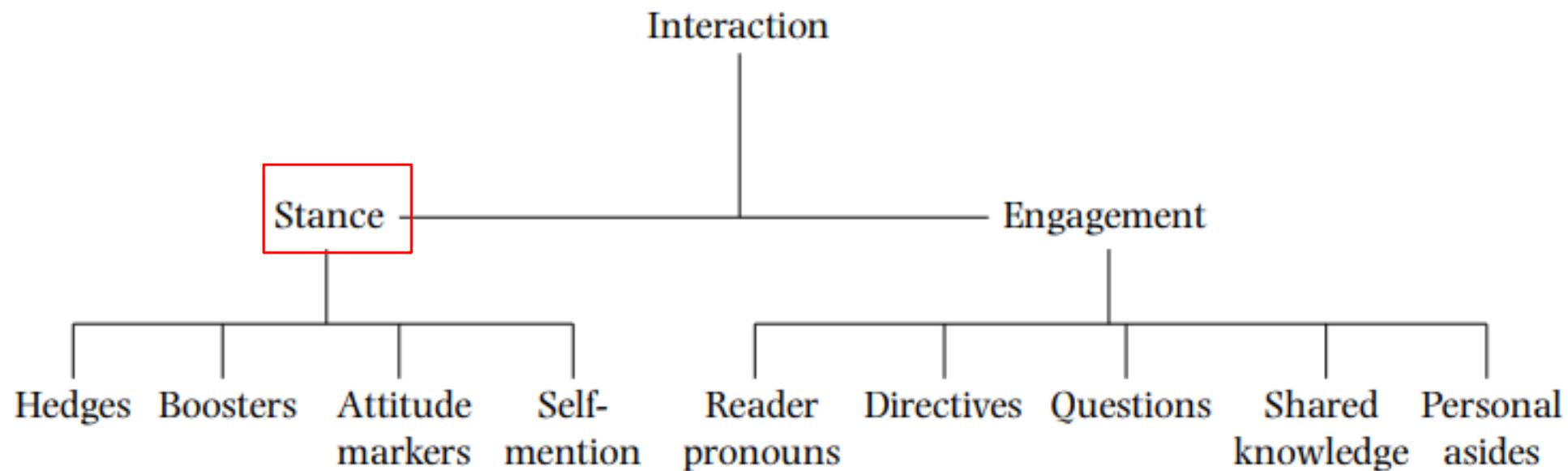


FIGURE 1. *Key resources of academic interaction*

“立场”这一概念及其特征：

同一现象，使用的术语不一样；术语stance的定义是不统一的

问题：当说话者或者写作者在自然使用“立场”这个词时，意思是什么？

方法：在两个英语语料库中从定性和定量的角度来观察stance的用法。（元语言分析）

	量 size	主要构成	转写体系	标注情况
Santa Barbara Corpus of Spoken American English (SBCSAE)	249,000	口语，主要是面对面的对话	intonation unit-based discourse transcription system (Du Bois et al. 1993)	未标注untagged
British National Corpus , World Edition (BNC)	100,000,000	书面文本（90%） 口头表达（10%）	不同的转写体系	标注了词类

定量的发现:

Table 1. Tokens of *stance* in the SBCSAE and BNC

Corpus	Tokens	Total words	Rate of occurrence
SBCSAE	3	249,000	1 per 83,000 words
BNC (Spoken Component)	42	10,334,947	1 per 246,070 words
BNC (Written Component)	1,793	87,284,364	1 per 48,681 words
BNC (Total)	1,835	97,619,311	1 per 53,198 words

(1) 低频

(2) 分布偏斜, BNC内部 书面:口语~ 5:1

(3) 正式的语域 (BNC)

对话中没有一例

定性分析：

分析SBCSAE中出现的3例，总结出**立场的五个关键的概念原则**：

- (1) 立场表达发生在三个经常重叠的层次：身体（physical）行为，个人态度/信念/评价，社会道德（morality）
- (2) 立场是公开的、可感知的、可解释的、可供他人审视的
- (3) 立场本质上是互动的（interactional）
- (4) 立场是索引性的（indexical），能激发社会文化框架或者物理空间语境
- (5) 立场是能产生重要结果（后果）的（consequential）

定义立场的五条原则为识别和判定形式各异的立场标记提供了学理上的依据。（姚双云，2011:146）

姚双云.《话语中的立场表达:主观性、评价与互动》评介[J].外语教学与研究,2011,43(01):145-148.

Englebretson, Robert. Stancetaking in Discourse: An Introduction. In Englebretson, Robert(ed.) , *Stancetaking in Discourse : Subjectivity, evaluation, interaction*, 2007:1-25. Amsterdam and Philadelphia:John Benjamins Publishing Company.

来自搭配的证据:

取BNC中stance左边一个词，其中出现次数大于5次的形容词只有20个。

Table 2. Adjectives in the BNC collocating with *stance* (frequency > 5)

Adjective	Number of tokens
political	37
aggressive	20
moral	16
upright	15
tough	13
critical	12
neutral	10
positive	10
forward	10
public	10
negative	9
basic	9
particular	8
left	8
ideological	7
conservative	7
anti-abortion	6
previous	6
different	6
right	6

来自搭配的证据:

	搭配
1.physical personal moral	upright, forward, left, right; critical, positive, neutral, negative; moral, ideological, conservative, anti-abortion; tough, aggressive
2.public	political, public
3.interactional	basic, particular, previous, different
4.indexicality	因超越了文本语境 (textual context), 无法从
5.consequentiality	搭配中提供证据

二、立场的分析模型——立场三角

1. 立场的类别（kinds of stance）

（1）评价、（2）定位、（3）协同

2. 立场浮现的语境化

（1）立场表达者、（2）立场客体、（3）立场表达者所回应的立场

3. 主观性和立场定位（positioning）

4. 交互主观性和立场协同（alignment）

5. 立场表达的三角

二、立场的分析模型——立场三角

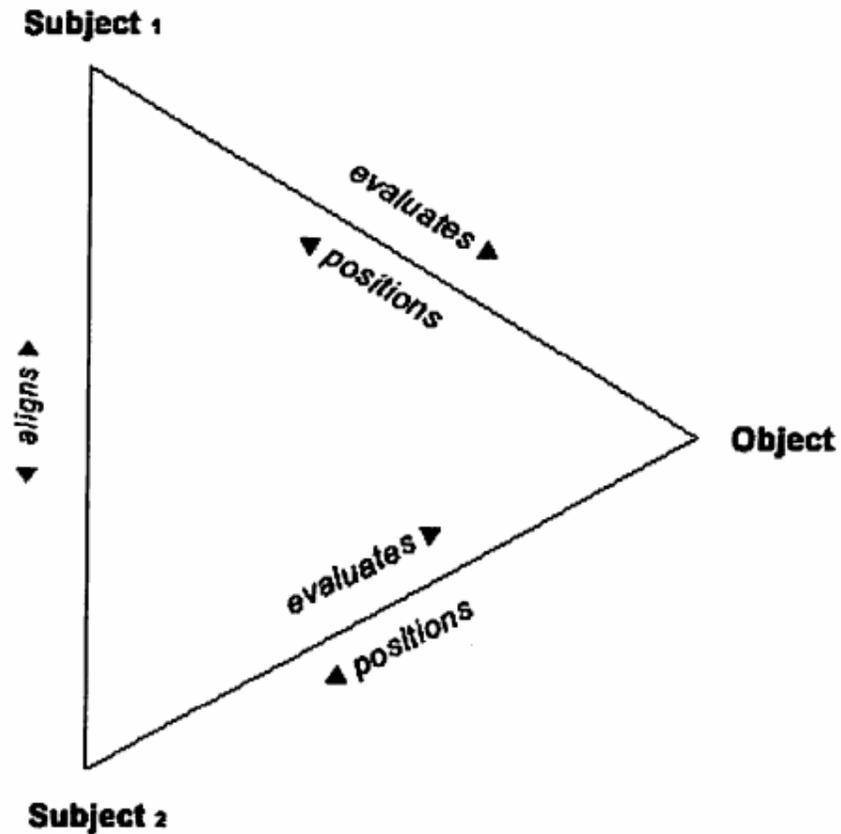


Figure 1. The stance triangle

1. 不同的立场实例

问题：这些是不同的立场行为类型，还是说话人立场的不同方面呢？

评价 (Evaluation)

- (1) (*Conceptual Pesticides* SBC003: 317.46-318.16)
PETE; That's horrible.
- (2) (*Runway Heading* SBC022: 193.440-194.341)
LANCE; (TSK) That's ideal.
- (3) (*Appease the Monster* SBC013: 1117.12-1118.12)
KEVIN; @that's @nasty.

1. 不同的立场实例

问题：这些是不同的立场行为类型，还是说话人立场的不同方面呢？

定位（Positioning）

情感状态（affective）

(4) (*Runway Heading* SBC022: 612.895-613.160)

LANCE; I'm glad.

(5) (*Hey Cutie-Pie* SBC028: 52.330-53.355)

JEFF; (TSK) I'm so glad.

(6) (*Lambada* SBC002: 665.79-667.35)

MILES; I'm just ama:zed.

认知状态（epistemic）

(7) (*Appease the Monster* SBC013: 185.50-185.99)

KENDRA; I kno:w.

(8) (*Risk* SBC024: 588.565-588.970)

DAN; .. I don't know.

1.不同的立场实例

问题：这些是不同的立场行为类型，还是说话人立场的不同方面呢？

协同（**alignment**）

(9) (LSAC 1296-02)⁵

PAT; I agree.

(10) (*Doesn't Work in This Household* SBC019: 127.391-128.183)

MELISSA; I totally agree.

(11) (LSAC 1396-01)⁶

LESLIE; I agree with you.

2. 立场浮现的语境化

问题：交际者是如何将立场语境化的？

思路：与去语境化的句子进行比较，找出缺失的成分。

(12) The Caribbean is **incredible**.

(13) It was really **great**.

(14) I would **love** to go.

缺失的成分可以在语境化的话语中寻找。

语境化线索（或索引标记）通过超越话语本身并指向预设的使用条件而发挥作用。

立场浮现的语境化

问题：交际者是如何将立场语境化的？

在理解一个具体的立场时，缺少了什么？
或者说，与语境相关的指示成分的缺失（**indexical absences**）有哪些？

- (1) 谁是立场表达者—(立场主体)—？
- (2) 立场表达的客体对象—(立场客体)—是谁？
- (3) 立场表达者所回应的立场是什么？

立场浮现的语境化

问题：谁是立场表达者？

话语语境中有一个重要的元素，即有一个对所说出来的话语负责的人。

(15) (*Deadly Diseases* SBC015: 210.075-212.730)

JOANNE; the- the Caribbean is incre:dible.

(16) (*Conceptual Pesticides* SBC003: 1326.05-1326.85)

MARILYN; it was really great.

(17) (*Deadly Diseases* SBC015: 187.025-188.070)

KEN; I would love to go:.

说话人的身份、人物关系、
之前说过什么、会话双方的
关系、口音、地域、性别等
身份特征

立场浮现的语境化

问题：立场表达的客体对象是谁？

可以通过上文语境化信息来解决**代词**、**指示词**或其他指代形式的指称问题，进而确定立场表达的客体对象

- (18) (*Raging Bureaucracy* SBC004: 17.67-18.82)
CAROLYN; **That** stuff is great. → (21) (*Raging Bureaucracy* SBC004: 15.42-18.82) 木槿 清凉饮料
CAROLYN; You know what's good is .. hibiscus cooler.
(0.2)
That stuff is great.
- (19) (*Conceptual Pesticides* SBC003: 1326.05-1326.85)
MARILYN; **it** was really great. → (20) (*Conceptual Pesticides* SBC003: 1324.18-1326.85)
MARILYN; S- really relaxing weekend,
you know,
it was really great.

立场浮现的语境化

问题：立场表达的客体对象是谁？

可以通过上文语境化信息来解决代词、指示词或**其他指代形式**的指称问题，进而确定立场表达的客体对象

(22) (*Deadly Diseases* SBC015: 210.075-212.730)

JOANNE; **the- the Caribbean** is incre:dible.

(23) (*Cuz* SBC006: 168.60-170.30)

ALINA; (H) **The male athletes** were incredible,

立场浮现的语境化

问题：立场表达的客体对象是谁？

可以通过上文语境化信息来解决代词、指示词或**其他指代形式**的指称问题，进而确定立场表达的客体对象

(24) (*Deadly Diseases* SBC015: 164.420-188.070)

1 JOANNE; (H) I don't know how many Americans have been
to Nicaragua.

((39 LINES OMITTED))

41 KEN; I would love to go.

立场浮现的语境化

问题：立场表达者所回应的立场是什么？ 对方的立场（counter-stance）

I agree.

(26) (LSAC 1296-02)

- 1 KIM; No more or no less than any other school is the way I see it.
2 PAT; Yeah,
3 I agree.
4 I agree.

I totally agree.

(27) (*Doesn't Work in This Household* SBC019: 98.652-129.138)

- 1 JAN; Take it downstairs.
((28 LINES OMITTED))
30 MELISSA; I totally agree.
31 I should go downstairs.

I agree with you.

(25) (LSAC 1396-01)

- 1 CORA; we are considered white collar because we're social workers.
((2 LINES OMITTED))
4 LESLIE; I agree with you.

3. 主观性与立场定位 (positioning)

立场定位行为经常会激发说话人的主观性。

1. 情感类 (affective)

双重 (双向) 功能:

(28) (*Lambada* SBC002: 865.91)

JAMIE; I like this song.

为立场主体定位

(29) (*This Retirement Bit* SBC011: 444.12-445.36)

SAM; I don't like those.

为立场客体赋予评价

(30)	<u>Speaker</u>	<u>Stance Subject</u>	<u>Positions/Evaluates</u>	<u>Stance Object</u>
	JAMIE;	I	like	this song

(31)	<u>Speaker</u>	<u>Stance Subject</u>	<u>Positions/Evaluates</u>	<u>Stance Object</u>
	SAM;	I	don't like	those

主观性与立场定位 (positioning)

立场主观性总是与立场参与者和对象之间的关系相关联。

主观性的常规特征是需要指向一个对象。

(32) (*Runway Heading* SBC022: 612.895-613.160)

LANCE; I'm glad.

(33) (*Hey Cutie-Pie* SBC028: 52.330-53.355)

JEFF; (TSK) I'm so glad.

一价谓语动词，无外显的参照对象，主观性的自我定位 (self-positioning)

(34) (*Runway Heading* SBC022: 607.505-613.160)

1 RANDY; N:o significant problems.
2 (0.5)
3 #to #dea- —
4 .. to talk about.
5 (2.0)
6 LANCE; I'm glad.

(35) (*Hey Cutie-Pie* SBC028: 49.985-53.355)

1 JEFF; Are you guys having fun?
2 JILL; Y:es:
3 (0.6)
4 JEFF; (TSK) I'm so glad.

主观性与立场定位 (positioning)

立场主观性总是与立场参与者和对象之间的关系相关联。

主观性的常规特征是需要指向一个对象。

(32) (*Runway Heading* SBC022: 612.895-613.160)

LANCE; I'm glad.

(33) (*Hey Cutie-Pie* SBC028: 52.330-53.355)

JEFF; (TSK) I'm so glad.

(36)

#	Speaker	Stance Subject	Positions/ Evaluates	Stance Object
6	LANCE;	I	'm glad	{there are no significant problems}

(37)

#	Speaker	Stance Subject	Positions/ Evaluates	Stance Object
4	JEFF;	I	'm so glad	{you guys are having fun}

主观性与立场定位 (positioning)

立场主观性总是与立场参与者和对象之间的关系相关联。

主观性的常规特征是需要指向一个对象。

(38) (*Lambda* SBC002: 665.79-667.35)

698¹⁷ MILES; I'm just ama:zed.

(39) (*Lambda* SBC002: 660.75-667.35)

696 MILES; Cause there're a lot of women out there who apparently
don't believe in using condoms.

697a (1.0)

697 PETE; Hm.

698a (0.6)

698 MILES; I'm just ama:zed.

主观性与立场定位 (positioning)

立场定位行为经常会激发说话人的主观性。

2. 认识类 (epistemic)

(40) (*Appease the Monster* SBC013: 920.13-921.13)

KENDRA; I kno:w.

(42) (*Appease the Monster* SBC013: 919.23 -921.13)

WENDY; Those are good spatula[s]. 铲
KENDRA; [I] kno:w.

(41) (*Risk* SBC024: 588.565-588.970)

DAN; .. I don't know.

(43) (*Risk* SBC024: 585.630-588.970)

JENNIFER; .. Are we not attacking each other until we get rid of the
striped guy?
DAN; .. I don't know.

主观性与立场定位 (positioning)

立场定位行为经常会激发说话人的主观性。

2. 认识类 (epistemic)

(40) (*Appease the Monster* SBC013: 920.13-921.13)

KENDRA; I know.

(41) (*Risk* SBC024: 588.565-588.970)

DAN; .. I don't know.

(44)

#	Speaker	Stance Subject	Positions/ Evaluates	Stance Object
2	KENDRA;	I	know	{those are good spatulas}

指向之前的对话立场,

表达一种索引关系

(indexical relation)

(45)

#	Speaker	Stance Subject	Positions/ Evaluates	Stance Object
2	DAN;	I	don't know	{if we are not attacking each other until we get rid of the striped guy} ¹⁸

主观性与立场定位 (positioning)

立场表达的常规模式:

- (1) 以客体为中心的立场评价行为
- (2) 以主体为中心的立场定位行为

立场理解的关键是立场话语和对话语境,

包括外显的立场要素和基于语境还原的立场要素。

4. 交互主观性（主体间性）与立场协同（ALIGNMENT）

共享立场客体（the shared stance object）是在对话中构建交互主观性的基石。

例子： (46) (*This Retirement Bit* SBC011: 444.12-446.30)

- 1 SAM; I don't like those.
- 2 (0.2)
- 3 ANGELA; I don't either.

并置、平行关系→基于比较的推理

Either强制出现，若去掉，语用异常。
说明**either**要标示对话并置中两个立场之间的交互主观性关系。

(47) (*A Tree's Life* SBC007: 581.32-585.99)

- 1 ALICE; I don't know if she'd do it.
- 2 (0.6)
- 3 MARY; I don't know if she would either.

“也”、“并”、“又”

交互主观性（主体间性）与立场协同（ALIGNMENT）

问题：立场是如何被构建成一种行为的？

例子：

	(47)	(<i>A Tree's Life</i> SBC007: 581.32-585.99)
立场发起 (stance lead)	→ 1	ALICE; I don't know if she'd do it.
	2	(0.6)
立场回应 (stance follow)	→ 3	MARY; I don't know if she would either.

具有交互主观性用法的**either**一词在语用上是必须使用的，标示立场回应和立场发起之间的交互主观性关系。

“立场协同”指在价值量级或价值范围所构成的连续统上的某一点，**alignment**是可变的、可校准的、可调节的，在某种程度上的趋同或分歧。

5. 立场表达的三角

立场表达的要素：

1. 概念：评价、定位、协同
2. 社会认知关系：客观性、主观性、交互主观性

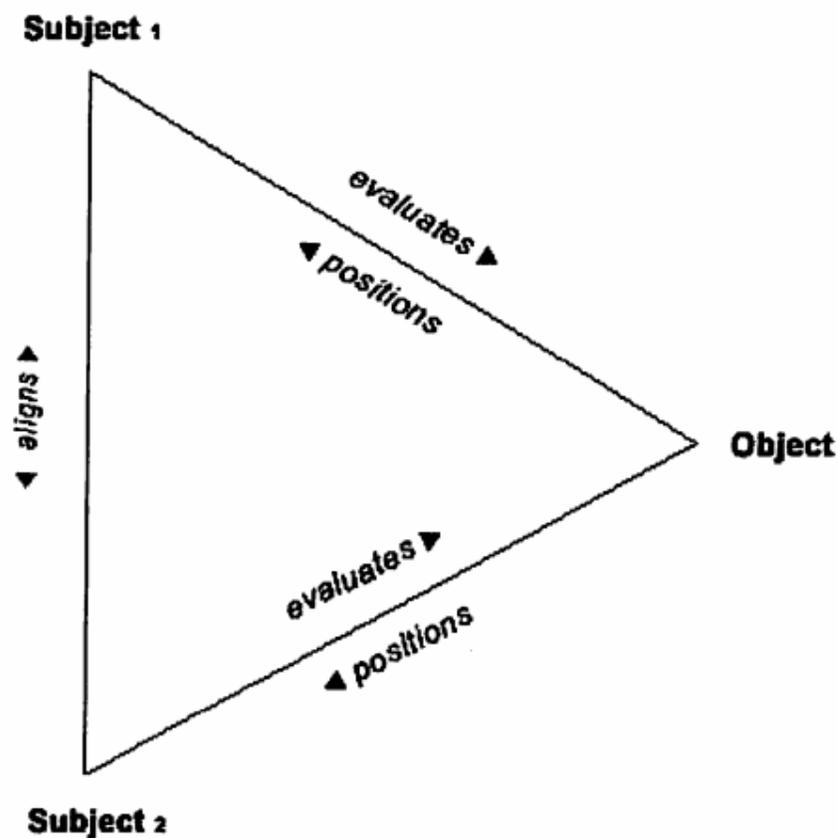
一个完整的立场表达是：

Stance is a public act by a social actor, achieved dialogically through overt communicative means, of simultaneously evaluating objects, positioning subjects (self and others), and aligning with other subjects, with respect to any salient dimension of the sociocultural field.

I evaluate something, and thereby position myself, and thereby align with you.

立场是社会角色的一种公开行为，通过外显的交际手段以对话的形式实现，同时评价客体、定位主体（自己和他人）、跟其他主体协同，其中涉及到社会文化领域的各个突显维度。

立场表达的三角



立场的三角模型：

三个角——三个关键的**实体**：立场主体1、立场主体2、共享立场客体

三条边——**行为**（评价、定位、协同）

箭头朝向行为客体或目标

Figure 1. The stance triangle

立场表达的三角

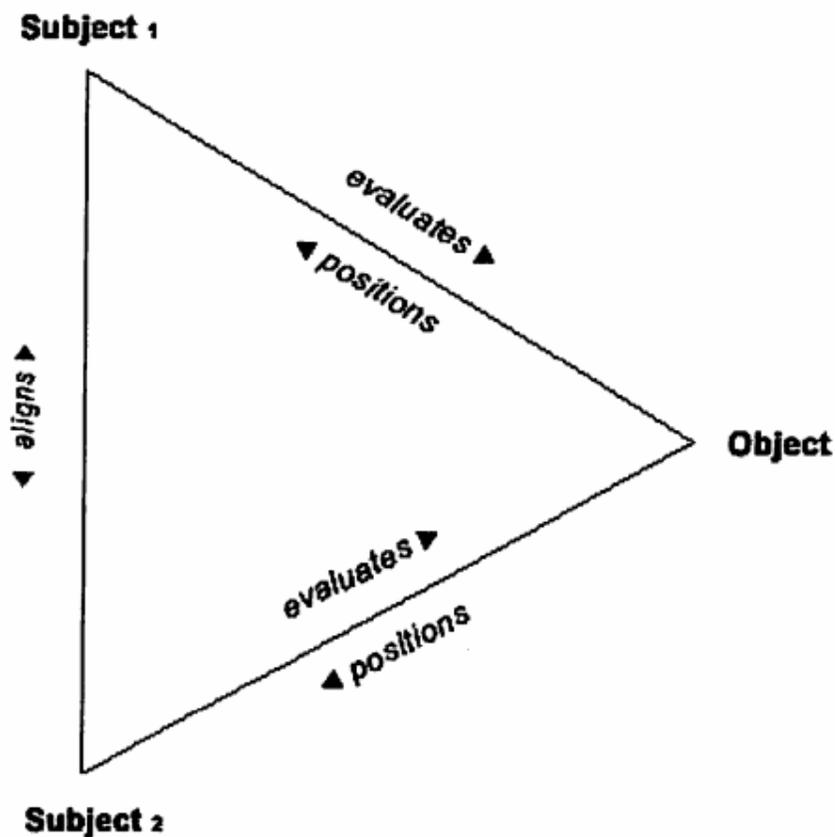


Figure 1. The stance triangle

从立场的三角模型可以知道：

1. 立场表达的要素：交际参与者及其行为
2. 通过平行性、部分结构和功能的类比性进行推理，有助于理解不同行为之间的因果、推断关系。

（例如，同意）

3. 通过立场行为指明不同实体与行为之间的实际关系；社会认知关系连接的是立场主体和客体之间的关系，将一对主体—客体映射到另一对主体—客体上，构成交互主观性的联系。

立场表达的三角

为了评估立场三角模型的理论重要性，我们来测试一下立场三角理论在分析互动交际中的立场表达实例时是否具有实用性。

立场相似

(51) (*This Retirement Bit* SBC011: 444.12-446.30)

1 SAM; I don't like those.

2 (0.2)

3 ANGELA; I don't either.



1 SAM; I do n't like those .

3 ANGELA; I do n't either.



#	Speaker	Stance Subject	Positions/ Evaluates	Stance Object	Aligns
1	SAM;	I ₁	don't like	those	
3	ANGELA;	I ₂	don't {like}	{those}	either

立场图表是一种辅助手段，将立场话语中的相关元素可视化。

立场图表在凸显align关系中是很有用的中间驿站。

原则上能够将这个分析过程映射到立场三角的理论架构中。

立场表达的三角

为了评估立场三角模型的理论重要性，我们来测试一下立场三角理论在分析互动交际中的立场表达实例时是否具有实用性。

立场差异

(54) (*Deadly Diseases* SBC015: 186.540-198.625)

- 1 KEN; .. I would love to go:.
- 2 (0.3)
- 3 LENORE; Yeah.
- 4 (1.0)
- 5 JOANNE; Yeah?
- 6 (0.9)
- 7 I want to go too.



- 1 KEN; I would love to go .
- 7 JOANNE; I want to go too.



#	Speaker	Stance Subject	Positions/ Evaluates	Stance Object	Aligns
1	KEN;	I ₁	would love	to go {to Nicaragua}	
7	JOANNE;	I ₂	want	to go {to Nicaragua}	too

立场表达的三角

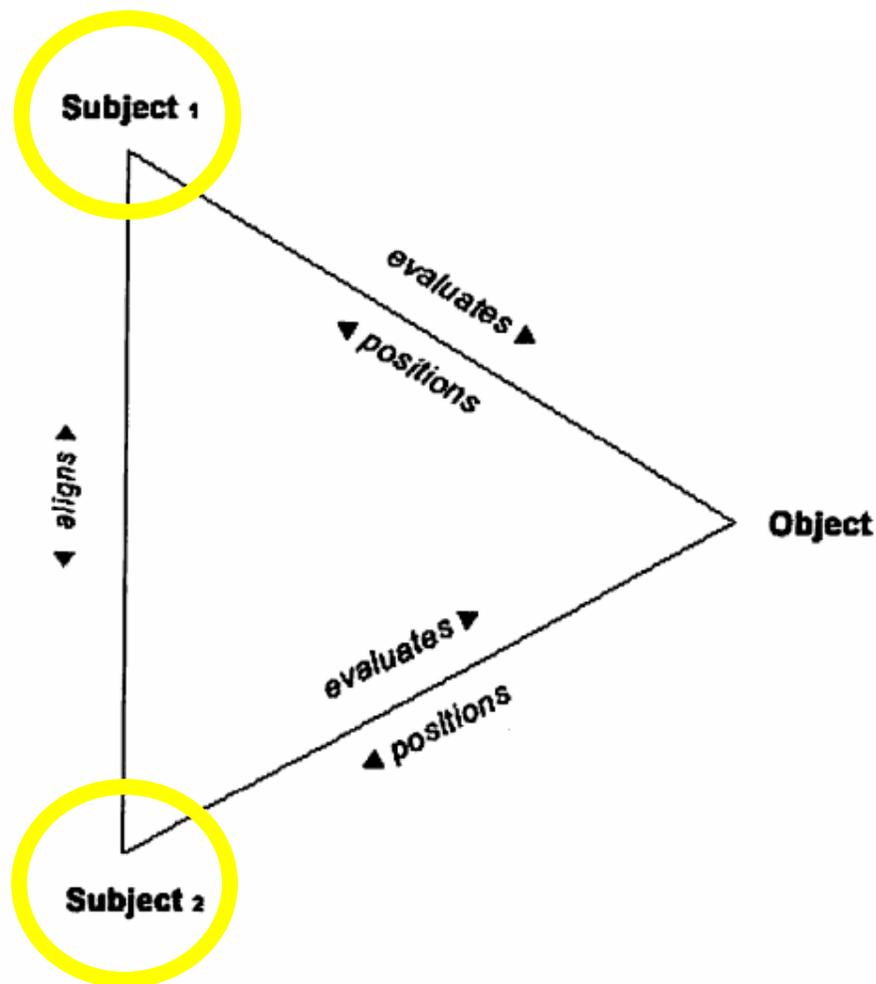


Figure 1. The stance triangle

问题:

1. 立场三角模型中两个角代表两个立场主体（the same entity），这违背经济性原则吗？

作者认为这并不违背经济性原则。

解释：这样可以显示对话中立场参与者身份视角的可交换性，两个立场主体交替承担说话人、听话人的角色。

立场表达的三角

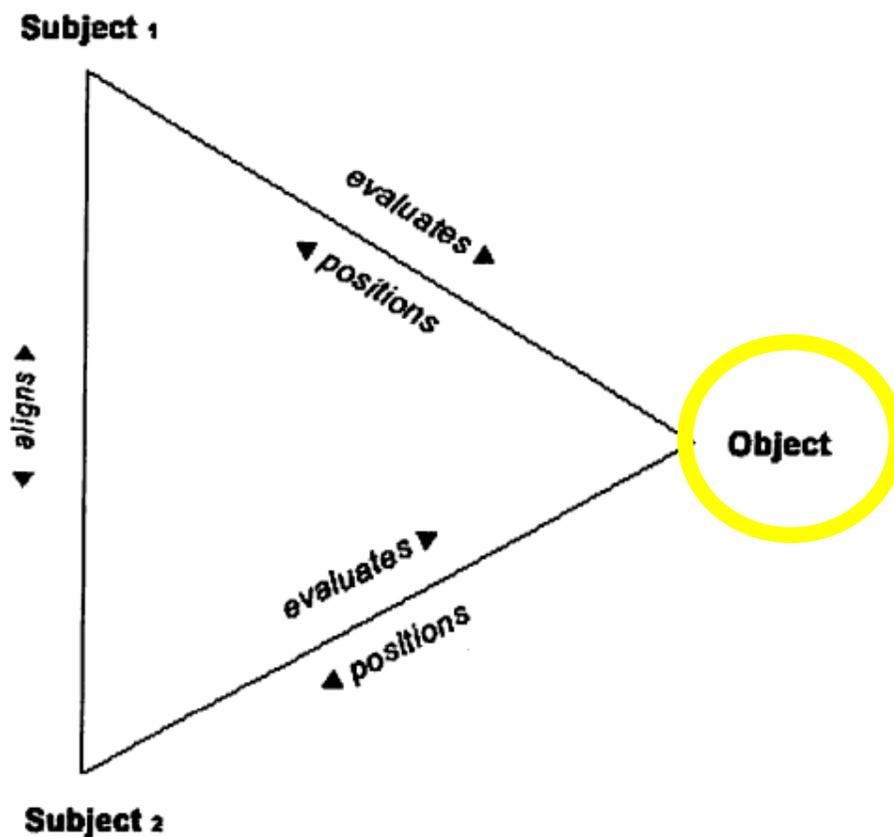


Figure 1. The stance triangle

问题:

2. 共享立场客体将两个对话参与者的主观性联系在一起，进而表现出交互主观性，那表面上没有涉及一个共享立场客体的情况，又该如何解释呢？

作者的回复:

这对立场理论来说是一个挑战。

立场三角理论应该可以分析一些不透明不外显的例子。

未来应拓展立场的使用范围。

可以将立场三角模型分解开使用。

立场表达

1. 立场表达可以设想为一种语言游戏，是在一个公认的，用于解释和理解行为的理论框架内展开的。

2. 理解一个立场最好按照评价、定位、协同这样的过程所构成的一般结构来进行。

3. 原则：① 对话（**dialogic**）合作行为原则

（当前立场与之前话语立场的共鸣；交际双方在社会认知上的协同）

② 社会认知关系构建的交互主观性原则

立场表达

4. 立场是一个社会角色所拥有的**评价**行为。

(1) 立场行为 (act)

(2) 责任 (responsibility)

① 立场表达者和合作负责对话伙伴之间的关系

② 立场表达者和社会网络之间的关系

(3) 价值 (value)

激活预设的社会文化价值体系，有助于这些价值体系的实行和重构

5. 立场三角理论的要旨：立场是对话行为中最小的单位结构。

对这篇文章的评介

姚双云（2011:146）

Du Bois 从方法论的角度为立场研究者提供了一个有效的分析工具。他认为，立场可以理解成一个三角行为，涵盖了评价、定位和一致等不同的功能。它们不是立场表达中的三个独立类型，而是立场行为中的不同方面，即整体立场行为的附属行为。本文的突出贡献是设计了一个三角图来描绘立场模型。在此基础上，作者将立场定义为：立场是由社会行为者以对话的方式、通过外在的交际手段发出的公开行为；这种公开行为在社会文化领域中的任意显著维度上同时对客体进行评价，对主体进行定位，并且与其他主体建立联系。本文的价值在于为会话立场的研究提供了一个完善的分析模型。

思考：

如何表征评价？

（可视化、可计算化）

例句	评价主体	评价对象	评价量类	事件	评价维度	评价基准	量值	评价结果
人家六岁都上学了（你七岁还没上学）。	说话人	人家	event-z	上学	年龄	社会规约	六岁	小
那本小说两天都看完了。	说话人		event-q	看完那本小说	时间	个人预期	两天	小
一篇课文，十来分钟都背熟了，真聪明！	说话人		event-q	背熟一篇课文	时间	个人预期	十来分钟	小
半个钟头都落地了。	说话人		event-q	落地	时间	个人预期	半个钟头	小
他都6岁了，早就可以上学了。	说话人	他	entity		年龄	个人预期	6岁	大
他都买了十几件了。	说话人	他	event-h	买	数量	个人预期	十几件	大
都六点钟了才起床。			event-z	起床	时点		六点钟	大
他都跑过了500米。		他	event-z	跑过了	长度		500米	大
他500米都跑过了。		他	event-z	跑过了	长度		500米	大
他挑两百斤都累了。		他	event-	挑x觉得累	重量		两百斤	小
三个小时都够了（哪还用得了一整天）！（就）			state	够	时间		三个小时	小

关键词：立场三角

题名	作者	来源	发表时间	数据库	被引	下载
<input type="checkbox"/> 1 现代汉语中的“立场”表达刍议	郝玲	现代语文(语言研究版)	2015-03-25	期刊	9	344
<input type="checkbox"/> 2 作为反意外范畴标记的“还不是”	陈禹	世界汉语教学	2018-10-05	期刊	5	995
<input type="checkbox"/> 3 体育解说倾向性的话语立场分析——以伦敦奥运会体操男团决赛央视解说为例	王苗	现代语文(语言研究版)	2013-06-25	期刊	3	160
<input type="checkbox"/> 4 汉语自然会话中的第三人称复指语及其话语功能研究	陈泽源	浙江大学	2016-11-01	博士	2	639
<input type="checkbox"/> 5 汉语“P+NP”同位结构的立场主观性研究——基于小说《乔家大院2》对话的分析 网络首发	林忠; 王美娇	重庆工商大学学报(社会科学版)	2020-11-06 14:43	期刊		18
<input type="checkbox"/> 6 浅论外交演讲语篇中立场选择的话语策略	周学恒; 孟梦	公关世界	2019-12-25	期刊		81
<input type="checkbox"/> 7 互动一语用视角下的否定评价立场研究——以“你看你”为线索	缪庆	外语学刊	2020-04-17 17:26	期刊		257
<input type="checkbox"/> 8 基于对话句法的冲突性话语认知分析研究 ——以自由辩论对话为例	黄雯莉	华东理工大学	2018-12-19	硕士		44

运用“立场三角”分析的“还不是……”

反意外范畴的立场属性：

反意外范畴的人际功能属性体现在说话人制造与听话人立场的不一致，从而建立起对于听话人更高的认知立场定位，减少意外性对于对话顺利进行所造成的妨碍。

当我们使用反意外范畴去描述某个事件的时候，实际上预设着三种情景：1）听话人觉得很意外；2）说话人估计听话人觉得很意外；3）听话人估计说话人觉得很意外。基于这三种预设，说话人选择打破听话人对于某事可能会造成意外的看法，事实上造成的就是听话人与说话人的不一致，意图在于说话人传达出自己的知识背景、消息来源、认识程度强于听话人的态势，因为这种强势在社会文化心理上是隶属于社会地位更高阶层的社群的，因而也就完成了说话人的优越感（condescending）的立场构建。不过，要指出的是，这种构建并不反映客观实际的社会地位，只存在于说话人的想象之中。

反意外范畴的立场属性：

(22) (东方野：) “此地怎么回事？”

郝名扬咬牙切齿地道：“还不是‘无双堡’那批爪牙来干的好事。” **自我定位：“我轻易可知”**

(23) 黄剑云秀眉一蹙，摇着头悄声说：“我不知道，总不外是昔年有名的厉害人物。”

汤丽珠立即不屑地说：“还不是‘东西二怪’，再不就是‘南北二妖’……” **自我定位：“我清楚得很”**

(24) 紫薇好感动，将小燕子的手紧紧一握：“我姓夏，名叫紫薇，就是紫薇花那个紫薇。”

“好美的名字，人和名字一样美！”

“你还不是！”小燕子大笑，紫薇也忍不住笑了起来。 **自我定位：“我心里有数”**

反意外性

弱

果然、当然

罢了、而已

还不是、不就是

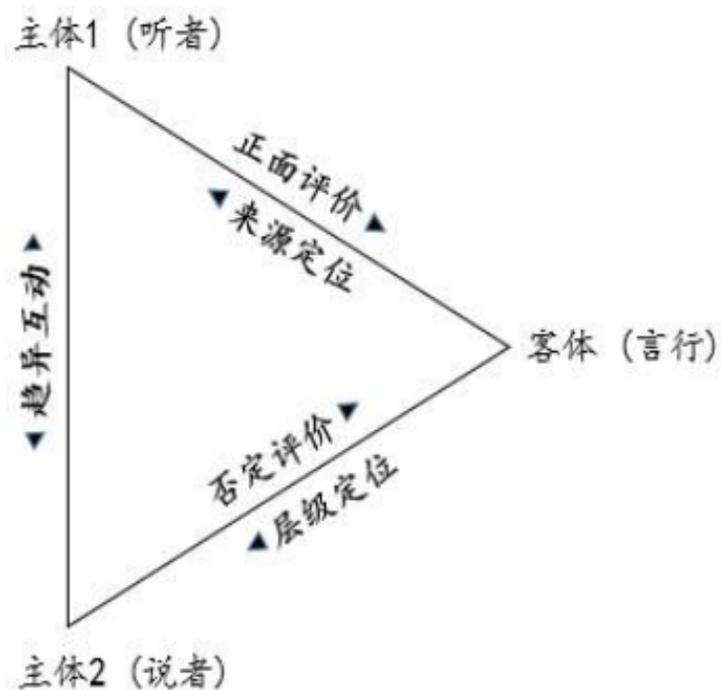
强

立场优越

图 3 反意外性与优越感

运用“立场三角”分析的“你看你”

汉语中的“你看你”即可视为这样的集3个行为于一体的显性交际手段：同时评价客体，在某一尺度点上定位说听双方主体^②，且两个主体间的立场表达是趋异的，如图₁：



图₁ 否定评价立场“立场三角”表示法

运用“立场三角”分析的“你看你”

否定评价层级（**positioning**）：

1. 含嗔（用于陈述式断言）
2. 责怪（反问句）
3. 斥责

立场表达的互动性（**alignment**）：

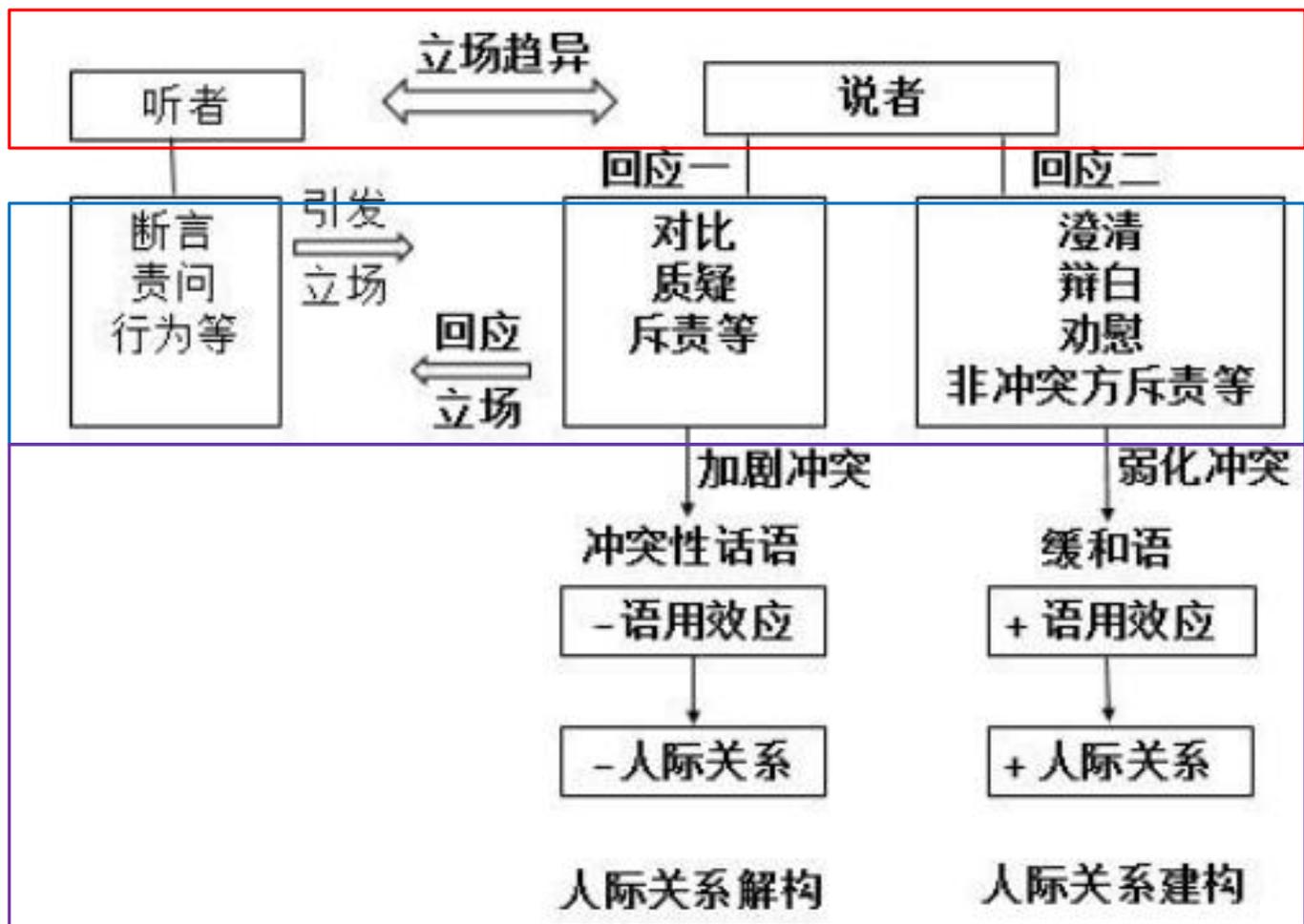
1. 澄清型互动
2. 辩白型互动
3. 劝慰型互动
4. 对比型互动
5. 质疑型互动
6. 反驳型互动
7. 斥责型互动

运用“立场三角”分析的“你看你”

立场表达的语用效应：

1. 加剧主体间的对立，立场趋异距离增大，人际关系的解构（deconstructive）过程
2. 改善人际关系，加深双方的情感，人际关系的建构（constructive）过程

运用“立场三角”分析的“你看你”



图₂ “你看你”否定评价立场引起的语用效应

三、立场的表达手段及其解读

1. 立场的表达手段

2. 汉语中负面评价表达及其解读

1. 立场的表达手段

(一) 非语言手段

身体姿势、手势、面部表情、眼神、头部动作

(二) 语言手段

1. 语音韵律

2. 词汇

3. 语法

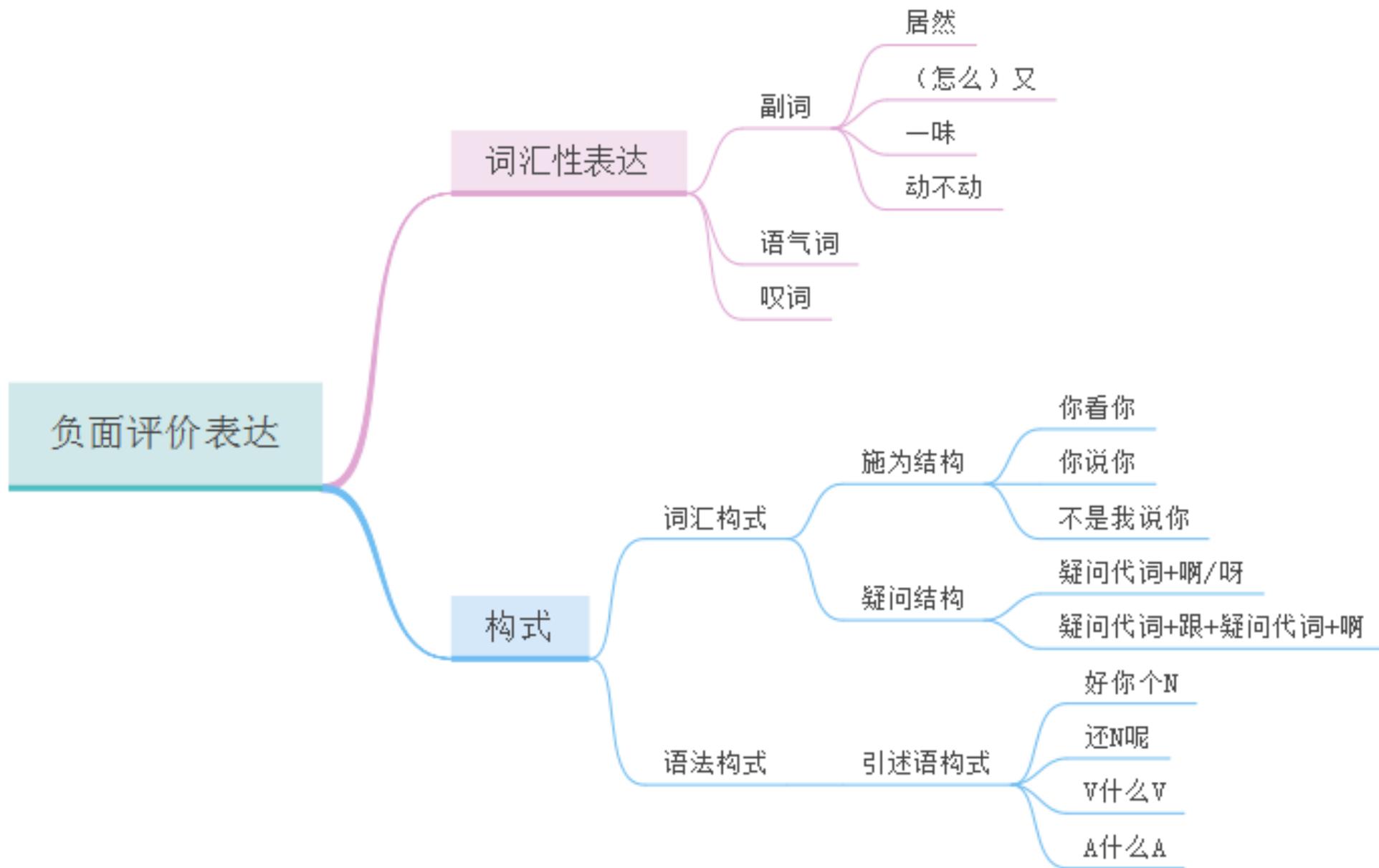
2. 汉语中负面评价表达及其解读

负面评价表达的规约化^{*}

方 梅

提要 本文讨论的负面评价的规约化是指,负面评价解读难以从其构成成分的意义直接获得的现象。词汇性负面评价的规约化有两种手段:1)词序手段。通过句首分布成为饰句副词。2)复合构词。通过复合构词实现言者评价表达的规约化,如“X是”复合词。有些负面评价是通过特定构式表达的。从规约化程度来看,负面评价构式可以分为词汇构式和语法构式两类。词汇构式只具极有限的可替换性和极低的能产性,俗语化程度高;而语法构式具有一定的可替换性和能产性。负面评价表达的规约化程度与其句法分布和话语分布密切相关。评价解读对语境的依赖程度在一定程度上体现了其规约化程度差异。对会话序列依赖较强的构式规约化程度相对最低。构式意义的产生有特定句法环境中的语境吸收,也有对其会话环境的语用意义的吸收。因此,应将会话序列纳入构式化语境的考察视野,对于由语境诱发的重新解释现象的分析也应充分关照到会话序列这一语境因素。

关键词 负面评价 规约化 会话组织 构式化语境 立场表达 由语境触发的重新分析



负面评价解读

词汇性评价解读的规约化

词序手段：句首分布

副词

“横竖”

复合构词

X+是

“横是”

“倒是”

“说是”

“说什么”

构式负面评价解读动因

结构来源

从行为功能角度分为三类

触发规约化的语用动因

礼貌原则 (Leech, 1983)

得体准则

一致准则

面子威胁

“你”不可替代性

C类是反问句的规约化

评价解读与序列环境

话轮内位置

居话轮之首

不是我说你

居话轮之末

没有特别偏好

你看你

会话序列位置

开启行为

含有施为动词的施为句和祈使句

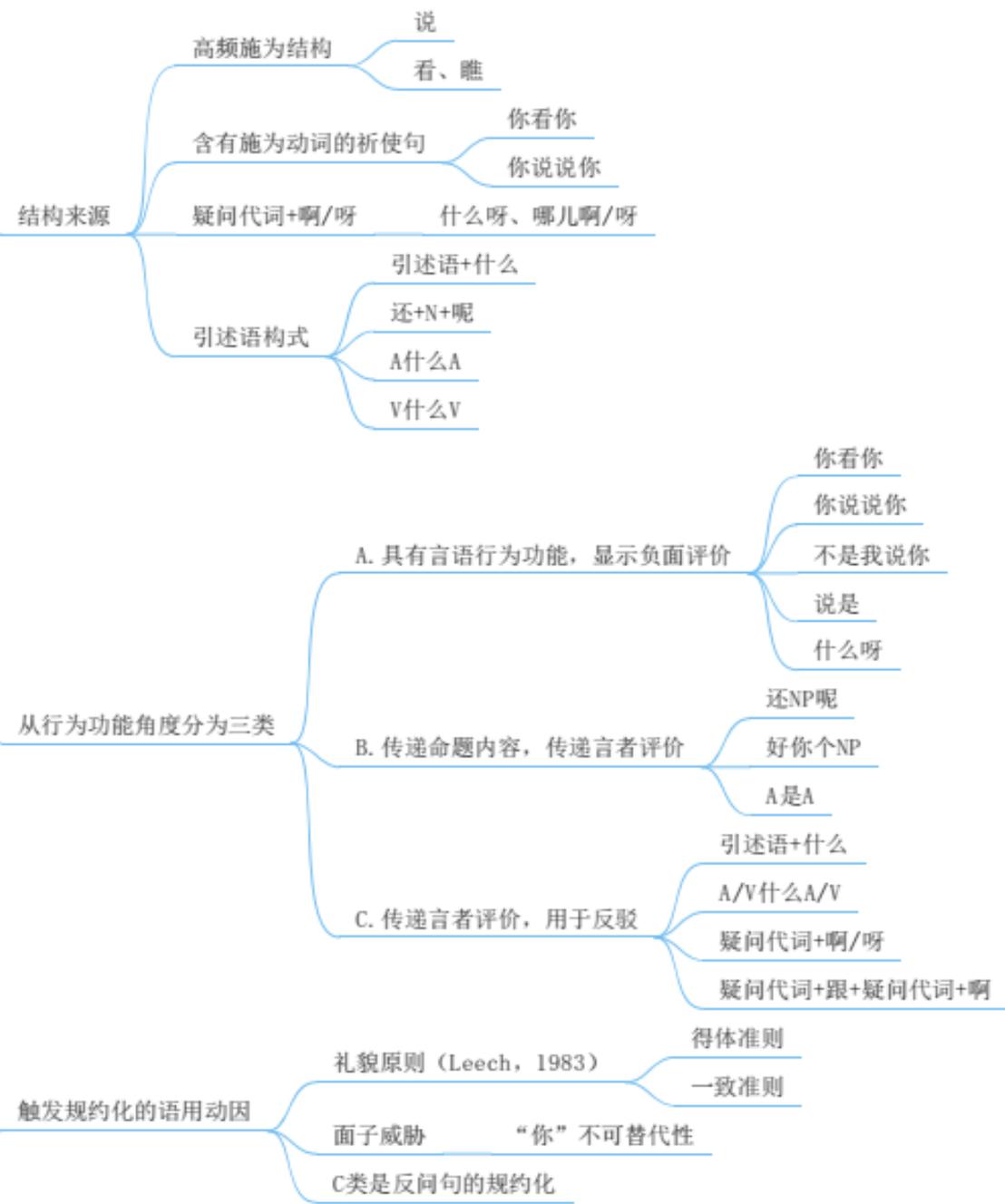
回应行为

疑问代词+啊；疑问代词+跟+疑问代词+啊

没有分布偏好

引述语构式中“什么啊”、“还NP呢”

构式负面评价解读动因



高频施为结构

说

看、瞧

含有施为动词的祈使句

你看你

你说说你

疑问代词+啊/呀

什么呀、哪儿啊/呀

引述语构式

引述语+什么

还+N+呢

A什么A

V什么V

A. 具有言语行为功能，显示负面评价

你看你

你说说你

不是我说你

说是

什么呀

B. 传递命题内容，传递言者评价

还NP呢

好你个NP

A是A

C. 传递言者评价，用于反驳

引述语+什么

A/V什么A/V

疑问代词+啊/呀

疑问代词+跟+疑问代词+啊

礼貌原则 (Leech, 1983)

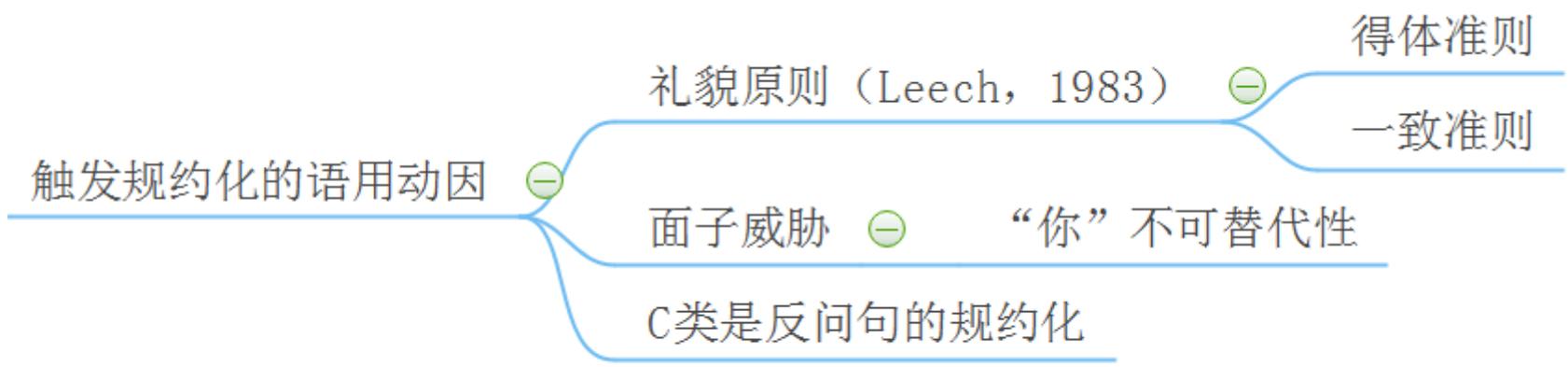
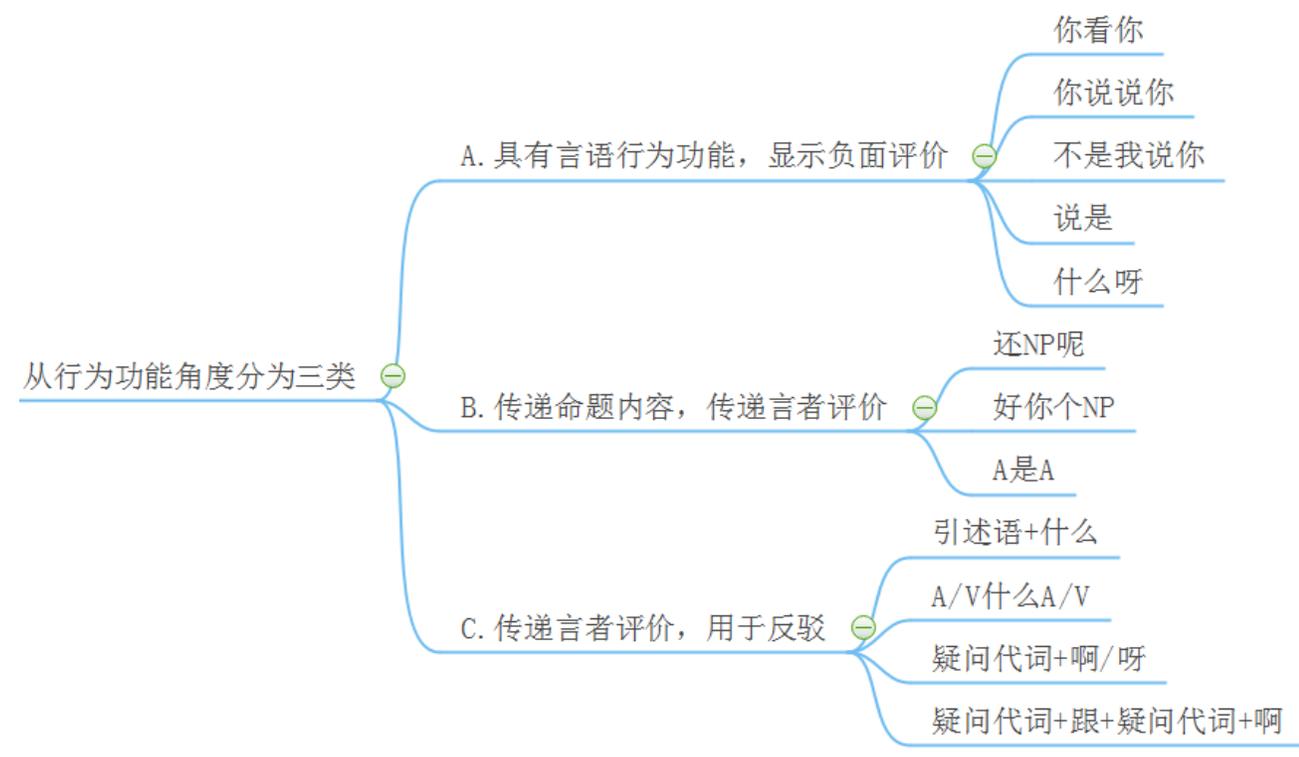
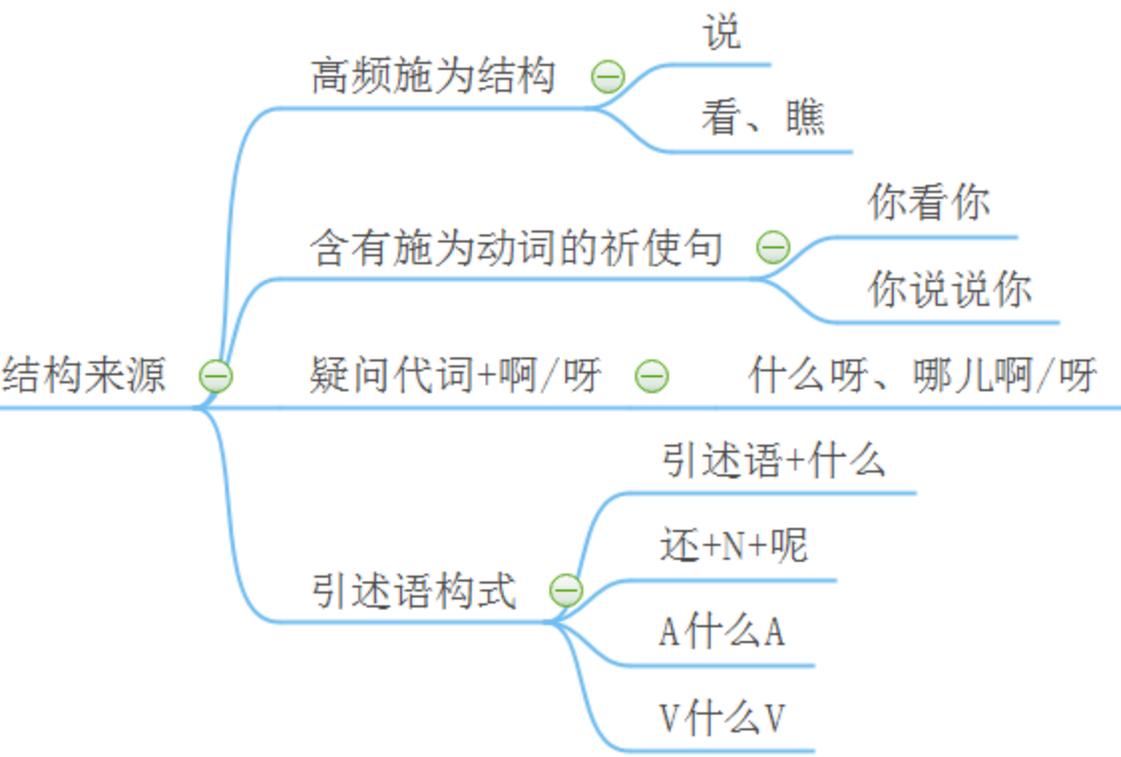
得体准则

一致准则

面子威胁

“你”不可替代性

C类是反问句的规约化



欢迎批评指正！

谢谢大家！